



GD-F-008 V.9

Página 1 de 12

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010017245 DEL 26/06/2015

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014¹ y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios de país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de PUERTO LLERAS, del departamento del META, es de categoría 6 y no fue prestador directo de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debía ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A.; recurso que se resuelve en esta Resolución.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010065255 del 26 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de PUERTO LLERAS, departamento del META, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

¹El Decreto 1484 de 2014 fue derogado por el Decreto 1077 de 2015, sin embargo, se hará mención es éste acto administrativo al Decreto 1484 por ser la norma que rigió el proceso de certificación para la administración de los recursos del SGP-APSB de la vigencia 2013.

1) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;

c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;

d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

2) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemento o sustituya.

En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podía:

a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,

b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010065255 del 26 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010065255, se envió citación a la señora alcaldesa del municipio de PUERTO LLERAS, del departamento del META, mediante el oficio No. SSPD 20144010814431, del 26 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 5 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Ahora bien, en razón a su no comparecencia, con el oficio número SSPD 20154010138051, se remitió aviso contentivo de una copia del acto administrativo señalado, el cual según el certificado de la empresa de Servicios Postales Nacionales 4-72 fue entregado el día 6 de abril de 2015, en la Alcaldía Municipal de Puerto Lleras.

La señora PAULA ANDREA VEGA SÁNCHEZ, en su calidad de alcaldesa del municipio de Puerto Lleras, del departamento del Meta, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20155290195572 del 17 de abril del 2015, presentó recurso de reposición en contra la Resolución No. SSPD 20144010065255.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por la alcaldesa del municipio de Puerto Lleras, del departamento de Meta, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerada la representante legal, y por lo tanto, la funcionaria competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290195572, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"RAZONES DE INCONFORMIDAD CON LA DECISIÓN"

Seguidamente nos referimos de manera puntual y concreta sobre cada uno de los puntos aludidos por su Despacho para adoptar la decisión de descertificación que nos ocupa, advirtiéndole desde ahora que los mismos no tienen la virtualidad suficiente para tan drástica decisión, por las siguientes razones;

1. En cuanto al aspecto de destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, de acuerdo con lo estipulado por el MVCT, el municipio reportó en el FUT la información trimestral y acumulativa solicitada en las categorías presupuestales de "Ingresos" y "Gastos de Inversión" de los recursos del SGP-APSB asignados en la vigencia 2013.

El reporte en el FUT fue realizado por el Municipio de Puerto Lleras el día 13 de marzo de 2014, tal como lo evidencia copia del pantallazo, el cual me permito allegar, cuyo plazo de presentación fue establecido para el día 15 de abril de 2014, según el Decreto 1484 de 2014.

2. Respecto a la creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos (FSRI), el municipio cumplió con el reporte al SUI del Acuerdo Municipal N° 20 del 31 de agosto de 2000; por el cual se creó el FSRI.

La puesta en funcionamiento del FSRI, el municipio no la cumplió como pasa a indicarse:

Lo anterior, queda desvirtuado en la medida que dicho fondo fue creado mediante Acuerdo No. 020 del 2000 y su manejo se efectúa mediante la cuenta corriente No. 05021500305822 del Banco Caja Social, del cual me permito allegar copia de sus "extractos de movimientos varios y auxiliar de bancos".

Debemos aclarar que con la imposición del Plan Departamental de Aguas, el municipio solo hasta el 15 de noviembre del año 2013 le fueron girados al municipio los recursos correspondientes a los subsidios, como quiera que antes eran girados al patrimonio autónomo "CONSORCIO FIA".

- Reportó al SUI la suscripción del Contrato N°. 036 del 6 de febrero de 2013, con la EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS SA. E.S.P, para el giro de subsidios de los servicios de acueducto y aseo, pero no reportó contrato para el servicio de alcantarillado.

Al respecto debo manifestarle que en el Contrato No. 036 de 2013, no se incluyó lo correspondiente al giro de subsidios para el servicio de Alcantarillado, toda vez que la EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL META S.A. E.S.P - EDESA, encargada de la gestión, operación, administración y mantenimiento de los sistemas de acueducto, alcantarillado y aseo en el área urbana del Municipio de Puerto Lleras, según Contrato No. C10-061-2007, no facturó para la vigencia 2013, dicho servicio, tal como lo evidencia la certificación expedida por la citada Empresa suscrito por Dilia Sarmiento el cual me permito anexar.

- No reportó la certificación del operador de los servicios, en la que conste el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2013.**

El ente territorial reportó el giro de los recursos destinados al subsidio de acueducto y aseo, pero no para alcantarillado, tal como se dejó dicho previamente, por cuanto la EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL META S.A. E.S.P - EDESA no facturó ese servicio a sus usuarios en la vigencia 2013, tan sólo facturó los servicios de acueducto y aseo.

De acuerdo con la Información remitida por el MVCT, se determinó que el municipio no tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de aseo; y no reportó al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

No es cierto, en cuanto al no giro al prestador por concepto del servicio de aseo, toda vez que el mismo fue reportado el día 13 de marzo de 2014, según el anexo "FUT GASTO DE INVERSIÓN", Código A.3.12.7 aseo subsidios por valor de \$ 126.713.000, documento que igualmente me permito allegar.

- En lo referente al aspecto de la aplicación de la estratificación socioeconómica, este fue acreditado con el reporte del Decreto N° 20 A /95, del 30 de junio de 1995, por medio del cual se adopta la estratificación urbana en el municipio.**

En relación a la estratificación socioeconómica del Municipio de Puerto Lleras, debemos indicarle que el Decreto N° 20 A del 30 de junio de 1995 por medio del cual se adopta la estratificación urbana en el municipio, fue actualizado mediante el Decreto 006 del 24 de febrero de 2011, el cual fue cargado a la Plataforma del SUI, el día 10 de marzo de 2011, correspondiente a la vigencia 2009. Debo resaltar que a partir de ese cargue de información, dicho link de "cargue masivo", no fue habilitado para este tipo de actualizaciones -estratificación-, por tal razón sólo se cargó una vez lo referente a la estratificación del área urbana. Anexo copia de la evidencia de dicho cargue.

4. El municipio no cumplió con la aplicación de la metodología para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios, como pasa a explicarse:

- 4.1. Reportó al SUI el Acuerdo N°. 015 del 27 de junio de 2013, por el cual se establecieran los porcentajes de subsidio y aporte solidario para la vigencia 2013, sin embargo, dicho acto administrativo no fija factores de aporte solidario para suscriptores residenciales de estratos 5 y 6, y en el formato de estratificación y coberturas 1A 2014, el municipio señaló que si tenía usuarios en los estratos 5 y 6.**

El Acuerdo contempló el aporte solidario y contribuciones para los estratos 5 y 6, en la atención que nuestro municipio no cuenta en el área urbana donde se prestan los servicios públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo con dichos estratos socioeconómico. Lo cual si ocurre con el área rural en la que si se cuenta con algunos inmuebles dispersos en esas categorías.

Ahora bien, en cuanto a que el municipio señaló en el formato estratificación y coberturas 1 A 2014 la existencia de estratos residencial 5 y 6, estos hacen referencia a dichos estratos en la zona rural y fincas dispersas el cual cuenta con estratificación del 1 hasta el estrato 6 y allí hay servicios de solución particular. Vale decir, en el área urbana solo existen estratos 1, 2, y 3, en el cual se prestan los referidos servicios públicos, operados vigencia 2013. Anexo certificado de estratos establecidos para el Municipio en el área urbana y rural.

- 4.2. El municipio reportó el formato "Balance Subsidios y contribuciones" vigencia 2013 con la información para los servicios de acueducto y aseo, pero no cargo la información solicitada para el servicio de alcantarillado.**

Como se indicó en puntos anteriores, la empresa prestadora EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL META S.A. E.S.P- EDESA, no facturó para la vigencia 2013 el servicio de alcantarillado, por lo que no fue necesario aplicar subsidios para ese servicio.

- 4.3. Con fundamento en la información remitida a esta entidad por el MVCT, el ente territorial no acredita el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2013.**

Tal como se indicó en el punto 2.3, dicho reporte fue realizado el día 13 de marzo de en el documento denominado 'FUT GASTO DE INVERSIÓN', aclarando que dichos pagos de subsidios fueron asumidos por el municipio una vez los recursos por ese concepto del SGP-APSB, le fueron girados directamente, vale decir, a partir del día 13 de noviembre de 2013."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290195572, del 17 de abril del 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

- 3.3.1. Certificación expedida por la Directora Comercial de la Empresa de Servicios Públicos el Meta S.A. E.S.P., de fecha 15 de abril del 2015.
- 3.3.2. Dos certificaciones de la Alcaldesa municipal de Puerto Lleras, de fecha 14 de abril del 2015.
- 3.3.3. Un pantallazo del CHIP.
- 3.3.4. Acuerdo Municipal No. 20 del 2000, por medio del cual se crea el FSRI.
- 3.3.5. Listado auxiliar de bancos, de fecha 7 de abril del 2015.
- 3.3.6. 7 folios de extractos del Banco Caja Social.
- 3.3.7. Dos cuadros de información del FUT.
- 3.3.8. Oficio de fecha 20 de marzo del 2013, dirigido a la Alcaldía de Puerto Lleras, suscrito por el gerente del consorcio FIA.
- 3.3.9. Oficio dirigido a la Alcaldía de Puerto Lleras, suscrito por el MVCT, de fecha 5 de abril del 2013.
- 3.3.10. Oficio de fecha 15 de noviembre del 2013, dirigido a la Alcaldía de Puerto Lleras, suscrito por el Gerente del consorcio FIA.
- 3.3.11. Dos certificaciones de la Tesorera de La Empresa de Servicios Públicos del Meta, de fecha 15 de abril del 2015.
- 3.3.12. Contrato interadministrativo 036 del 2013.
- 3.3.13. Decreto 20 A de 1995, por medio del cual se adoptó la estratificación socioeconómica en el municipio.
- 3.3.14. Decreto 006 del 2011, por medio del cual se actualizó la estatificación socioeconómica.
- 3.3.15. Un pantallazo de cargue de información al SUI.
- 3.3.16. Acuerdo Municipal No. 15 del 2013, por el cual se fijan los subsidios y contribuciones.
- 3.3.17. Acta de posesión de la señora alcaldesa de Puerto Lleras.
- 3.3.18. Copia de la cédula de ciudadanía de la señora alcaldesa de Puerto Lleras.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. De la prestación del servicio público de alcantarillado.

Manifiesta el municipio "que la EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL META S.A. E.S.P - EDESA, encargada de la gestión, operación, administración y mantenimiento de los sistemas de acueducto, alcantarillado y aseo en el área urbana del Municipio de Puerto Lleras, según Contrato No. C10-061-2007, no facturó para la vigencia 2013, dicho servicio, tal como lo evidencia la certificación expedida por la citada Empresa" de la siguiente manera:

Que durante el año 2013 no se realizó cobros por concepto de prestación de servicio de Alcantarillado a los usuarios del Municipio de Puerto Lleras (Meta), debido a que se venían ejecutando obras de mejoramiento y optimización a las redes de alcantarillado sanitario pluvial, así como a la planta de tratamiento preliminar de aguas residuales según Informe 113-191-2015 presentado por el Director Técnico Operativo y el Coordinador de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de la Empresa.

En atención, a los argumentos y documentos allegados por la recurrente se consideró pertinente mediante Auto de pruebas No. SSPD 20154010000166 del 21 de mayo del 2015, determinar si el servicio de alcantarillado fue prestado en el municipio de Puerto Lleras, dada la imperiosa necesidad de establecer si se debió o no efectuar el cobro de tarifa y por tanto el giro de subsidios.

En respuesta al Auto de pruebas referido con radicado No. 20155290321322 del 9 de junio del 2015, la Empresa de Servicios Públicos del Meta S.A. E.S.P. informó que durante la vigencia 2013 si prestó el servicio de alcantarillado en el municipio, como se observa a continuación:

Villavicencio, Junio 04 de 2015

Doctor

JORGE ANDRES CARRILLO CARDOSO

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

Carrera 18 No.84-35

Bogotá D.C.

ASUNTO: Respuesta radicado No. 20154010000166.

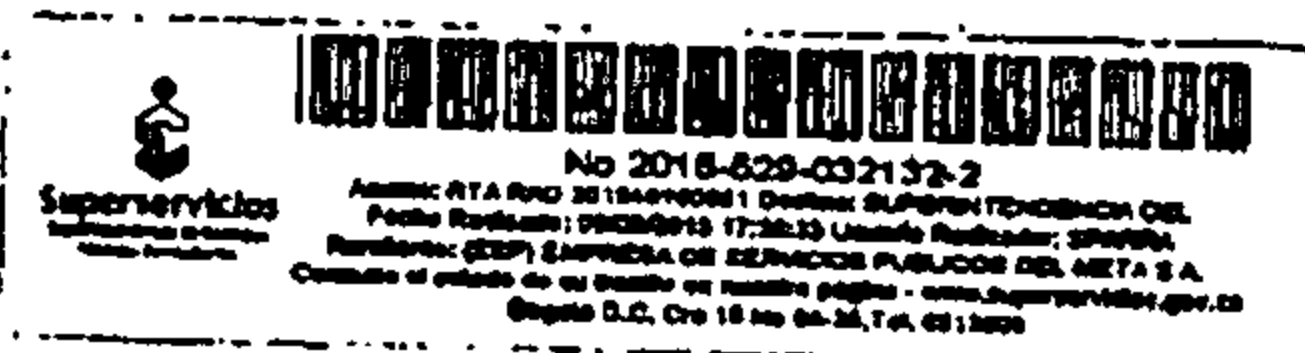
Respetado Doctor Jorge Andrés, cordial saludo,

A través de la presente me permito informar que La Empresa de Servicios Públicos del Meta para la vigencia 2013 prestó el servicio de Alcantarillado a los usuarios del Municipio de Puerto Lleras-Meta; pero no se realizó cobros debido a que se venían ejecutando obras de mejoramiento y optimización a las redes de alcantarillado sanitario pluvial, así como a la planta de tratamiento preliminar de aguas residuales, según Informe presentado en el oficio 114-191-2015 por el Director Técnica Operativo y el Coordinador de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de la Empresa.

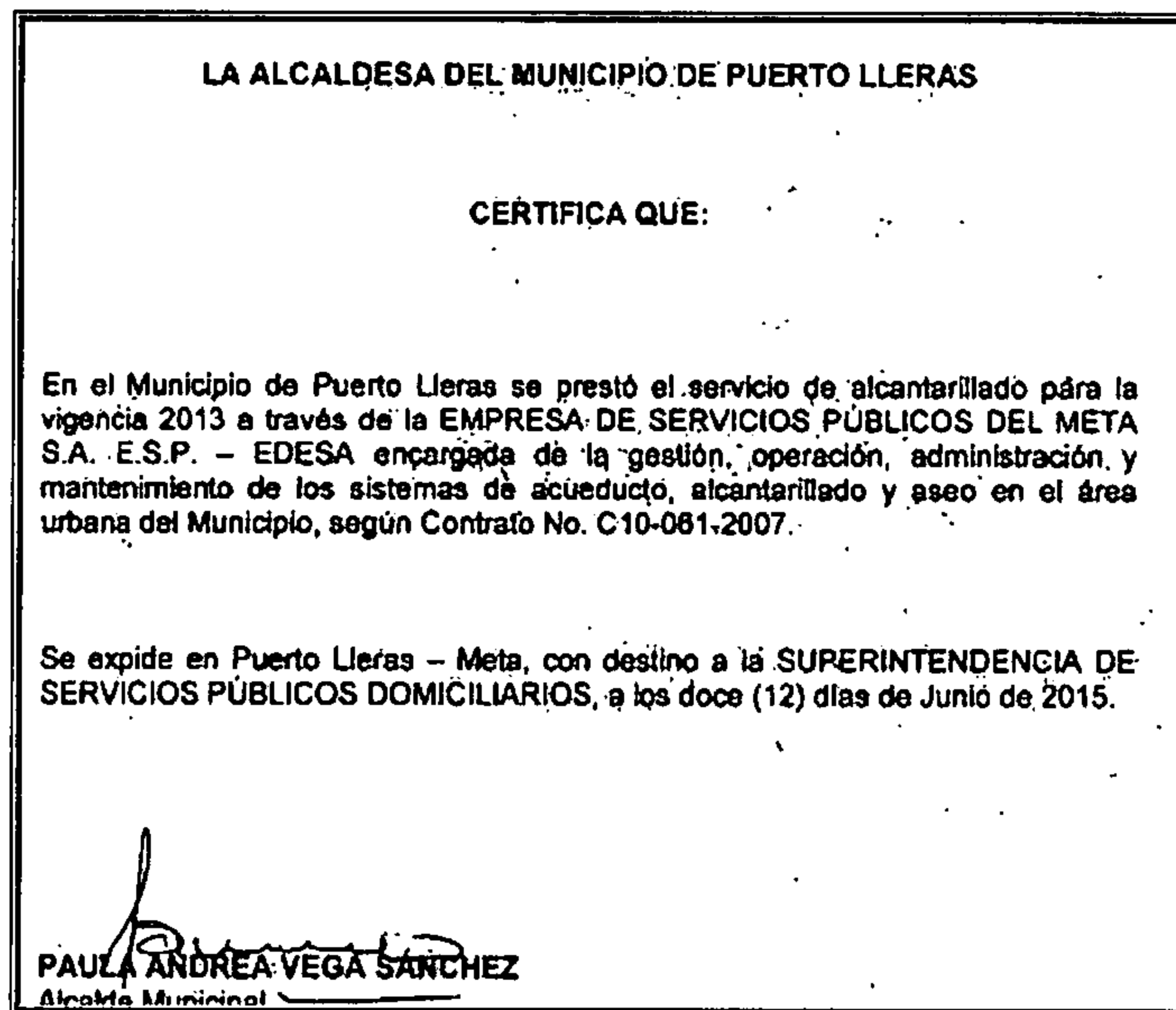
Lo anterior con el fin dar respuesta al radicado del asunto, Artículo Primero, numeral 2.

Cordialmente,

ORLANDO GUZMAN VIRGÜEZ
Garante



En el mismo sentido, la Alcaldía Municipal de Puerto Lleras mediante radicado No. SSPD 20155290331092 del 13 de junio del 2015, afirmó lo que sigue:



Así las cosas, teniendo claro que EDESA S.A. E.S.P. prestó en el 2013 el servicio público de alcantarillado en el municipio de Puerto Lleras, se procede a llevar a cabo el análisis de los requisitos incumplidos a la luz de la afirmación allegada a esta entidad.

4.2. De los requisitos cumplidos e incumplidos por municipio de Puerto Lleras dentro del proceso de certificación de la vigencia 2013.

Es importante manifestarle al recurrente que esta entidad halló incumplidos dos aspectos dentro del proceso de certificación del SGP - APSB, adelantado respecto de la vigencia 2013, los cuales son:

Puesta en funcionamiento del FSRI y la aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, los cuales pasaran a ser desarrollados en los acápite posteriores.

Ahora bien, en lo referente al aspecto de destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, la creación del FSRI y la aplicación de la estratificación socioeconómica fueron tenidos como cumplidos en el Acto Administrativo que se recurre, en este entendido durante la evaluación de los mismos esta entidad no encontró reparo alguno.

Lo anterior debido a diversas manifestaciones plasmadas en el escrito de impugnación que dejan entrever confusión en el ente territorial respecto de que cumplió y que no.

4.3. Puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos.

Este requisito se estimó incumplido por cuanto el municipio de Puerto Lleras, no reportó el convenio ni la certificación del prestador sobre el giro de los subsidios para alcantarillado; tampoco demostró tener giro directo y no reportó en el FUT el compromiso para el pago de subsidios.

Frente a lo anterior, manifiesta la recurrente que en el Contrato No. 036 de 2013, no se incluyó lo correspondiente al giro de subsidios para el servicio de alcantarillado, toda vez que EDESA, no facturó para la vigencia 2013 dicho servicio.

En cuanto al reporte al FUT, alude que el mismo fue reportado el día 13 de marzo de 2014, según el anexo "FUT GASTO DE INVERSIÓN", que allega con el recurso.

Ahora bien, de conformidad con lo consignado en el numeral 4.1 quedó demostrado que la Empresa de Servicios Públicos del Meta S.A. E.S.P. prestó el servicio público de alcantarillado en el municipio de Puerto Lleras durante la vigencia 2013, circunstancia fáctica que le impone el deber de efectuar el cobro

por dicha prestación y, por tanto de solicitar el giro de los subsidios a que haya lugar, esto en razón a que, de conformidad con el artículo 128 de la Ley 142 de 1994, la prestación de los servicios públicos es onerosa, de tal suerte que no puede prestarse un servicio público gratuitamente.

Al respecto, la Corte constitucional en sentencia T-546 del 2009, manifestó lo que sigue:

*"4.2. En desarrollo de ese precepto fue expedida la Ley 142 de 1994, 'Por la cual se establece el régimen de los servicios públicos domiciliarios y se dictan otras disposiciones'. En el artículo 128, el legislador estipuló un nuevo tipo contractual; el de prestación de servicios públicos domiciliarios, y lo definió como aquél acuerdo de voluntades **"en virtud del cual una empresa de servicios públicos los presta a un usuario a cambio de un precio en dinero**, de acuerdo a estipulaciones que han sido definidas por ella para ofrecerlas a muchos usuarios no determinados". **Como se ve, el legislador configuró el contrato de servicios públicos domiciliarios como un contrato oneroso**. En esa medida, facultó a las empresas de servicios públicos para cobrar un precio a la parte suscriptora o al usuario, como contraprestación por el bien que le suministra a domicilio. Sobre las finalidades constitucionales que persigue el cobro de precios por la prestación de servicios públicos domiciliarios, la Corte en la Sentencia C-389 de 2002, M.P. Clara Inés Vargas Hernández, señaló lo siguiente:*

***"la relación contractual referida es de carácter oneroso, pues implica que por la prestación del servicio público domiciliario el usuario debe pagar a la empresa respectiva una suma de dinero**. En efecto, dentro de la concepción del Estado Social de Derecho debe tenerse en cuenta que los servicios públicos domiciliarios tienen una función social, lo cual no significa que su prestación deba ser gratuita pues el componente de solidaridad que involucra implica que todas las personas contribuyen al financiamiento de los gastos e inversiones del Estado a través de las empresas prestadoras de servicios públicos, dentro de conceptos de justicia y equidad (CP art. 95-9 y 368). "[17]". (Subraya y negrilla fuera del texto).*

En este orden de ideas el argumento de la señora alcaldesa no está llamado a prosperar y por tanto se confirma lo aducido en la Resolución que se recurre en lo referente al servicio de alcantarillado.

Finalmente, en lo atinente al "Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios", se trasladó el argumento del recurrente al MVCT, el cual confirmó dicho reporte como no acreditado de conformidad con los motivos que se señalan en el numeral 4.5. de este Acto Administrativo.

4.4 Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Este requisito se tuvo como incumplido toda vez que el municipio reportó el Acuerdo Municipal No. 015 del 27 de junio de 2013, por medio del cual se establecen los porcentajes de subsidio y aporte solidario para la vigencia 2013, sin embargo, no fijó los porcentajes de contribuciones para los suscriptores residenciales de estratos 5 y 6, teniendo en cuenta que en el formato de estratificación y coberturas 1A2014, el municipio indicó que si tenía usuarios en los estratos 5 y 6. Además, reportó el formato "Balance Subsidios y Contribuciones" de la vigencia 2013, con información para los servicios de acueducto y aseo, pero no hizo lo mismo con el servicio de alcantarillado, y, según la información remitida a esta entidad por el MVCT, el municipio no reportó en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2013.

En lo relacionado al Acuerdo de subsidios y contribuciones alega la recurrente, que el municipio señaló la existencia de estratos 5 y 6 pero que los mismos se ubican en la zona rural y fincas dispersas.

En cuanto al formato "Balance Subsidios y Contribuciones", menciona nuevamente que no se ve reflejado el servicio de alcantarillado por cuanto la EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL META S.A. E.S.P.- EDESA, no facturó para la vigencia 2013 dicho servicio.

Finalmente, en lo referente al reporte en el FUT menciona que como se indicó, dicho reporte fue realizado el día 13 de marzo de 2014, y de ello da cuenta el documento denominado "FUT GASTO DE INVERSIÓN", que adjunta.

Sea lo primero manifestar que el Acuerdo Municipal que fija los porcentajes de subsidios y contribuciones debe expedirse de conformidad con lo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 del 2011, sin embargo se encontró que el acto administrativo que aporta el municipio no se ajusta a la norma por que como se observa en las imágenes que se adjuntan sólo fijó porcentajes de aporte solidario para estratos industriales y comerciales, más no para los estratos 5 y 6 de los cuales reportó su existencia como se visualiza en la imagen No. 2.

Imágen No. 1

ACUERDO No. 015					
Junio 27 de 2013					
ARTICULO SEGUNDO. Fijese el factor de contribución o aporte solidario para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, que deben cancelar como mayor valor sobre sus consumos y cargos fijos, tal como se relaciona en la siguiente tabla.					
PORCENTAJE DE APOORTE SOLIDARIO VIGENCIA 2013					
DESCRIPCION	ACUEDUCTO		ALCANTARILLADO		ASEO
ESTRATO	CARGO FIJO	CONSUMO	CARGO FIJO	VERTIMIENTO	TI
INDUSTRIAL	30%	30%	30%	30%	30%
COMERCIAL	50%	50%	50%	50%	50%

Imagen No. 2

COBERTURAS CON SOLUCIONES PARTICULARES									
RESIDENCIAL									
TOTAL MUNICIPAL		Total Residencial	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	No Estratificado
	Numero Total de predios	4477	713	1164	316	139	77	74	1992
	Numero de Predios con acceso al servicio	3401	713	1158	314	138	77	72	1129
	% Cobertura	80.43	19.8	32.16	8.72	3.83	2.14	2	31.33

En lo referente al argumento de que los estratos 5 y 6 se encuentran en la zona rural y fincas dispersas se pone de presente que el Acuerdo en comento rige en todo el municipio, zona urbana y rural, por tanto el argumento de la impugnante no es de recibo por cuanto el Acto Administrativo debe ajustarse en todas sus partes a la Ley, indistintamente de donde se encuentren ubicados los estratos.

Ahora bien, en consonancia con lo expuesto en el numeral 4.3 de esta Resolución, la razón que aduce la señora alcaldesa referente al no cargue de información del servicio de alcantarillado en el formato balance subsidios y contribuciones no puede ser tenida en cuenta, porque como se mencionó la prestación del servicio aludido impuso la obligación de cobrar una tarifa y girar los recursos de subsidios a que hubiere lugar, por tanto se confirma este punto como no acreditado.

Con respecto al “Reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar”, se trasladó el argumento del recurrente al MVCT, el cual confirmó dicho reporte como no acreditado de conformidad con los motivos que se señalan en el siguiente numeral.

4.5. Del pronunciamiento del Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio - MVCT

En lo referente al reporte en el FUT que se contempla como otra de las opciones para efectos de cumplir los requisitos atinentes a la puesta en funcionamiento del FSRI y la aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones, mediante radicado No. SSPD 20154010217721 del 22 de abril de 2015, se trasladó los argumentos establecidos en el recurso por la señora alcaldesa de Puerto Lleras, al Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio, como la autoridad competente para verificar el cumplimiento de los requisitos en mención, el cual mediante radicado No. SSDP 20155290290812 del 26 de mayo de 2015, allegado a esta superintendencia, manifestó lo que sigue:

Recibimos el oficio del asunto mediante el cual remite el recurso de reposición interpuesto por el municipio de Puerto Lleras - Meta, en contra de la descertificación para la administración del SGP-APSB para la vigencia 2013.

De acuerdo con los fundamentos de la decisión de la SSPD, se encuentra el incumplimiento de los requisitos relacionados con **"Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"** y **"Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar"**

Al respecto, para el caso de los requisitos **"a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo"** y **"d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"** del aspecto **"Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos"**, este Ministerio remitió mediante comunicación No. 2014EE0078982 del 16 de septiembre de 2014, el cumplimiento de dichos requisitos para la certificación de los municipios y distritos.

En relación con el requisito **"d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"** del aspecto **"Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos"**, le informamos que la metodología utilizada para la acreditación de los mencionados requisitos consistió en la verificación de la categoría de **"Gastos de Inversión"** y **"Registros Presupuestales"** que los municipios y distritos hubiesen reportado en el FUT al 15 de abril de 2014¹, la ejecución presupuestal por concepto de subsidios en la vigencia 2013, a nivel de compromisos con cargo a la fuente de recursos

denominada **"SGP - agua potable y saneamiento básico - once doceavas vigencia actual + última doceava vigencia anterior"** para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Frente al requisito **"b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar"** del aspecto **"Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo"**, este Ministerio verificó en la categoría **"Gastos de Inversión"** que los municipios y distritos hubiesen reportado en el FUT al 15 de abril de 2014², la ejecución presupuestal por concepto de subsidios en la vigencia 2013, a nivel de pagos con cargo a la fuente de recursos denominada **"SGP - agua potable y saneamiento básico - once doceavas vigencia actual + última doceava vigencia anterior"** para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

En este orden de ideas, a continuación presentamos un resumen de (i) las consideraciones del acto administrativo que dispuso sobre la descertificación y (ii) los argumentos expuestos por el municipio en el recurso de reposición interpuesto ante la SSPD, con el fin de verificar el cumplimiento de los requisitos incumplidos, establecidos en el Decreto 1484 de 2014.

Resolución No. 20144010065255 del 26 de diciembre de 2014 "Por la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico SGP-APBS, correspondiente a la vigencia 2013"

"De acuerdo con la información remitida por el MVCT, se determinó que el municipio no tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo y no reportó al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

(...)

4.3 Con fundamentos en la información remitida por el MVCT, el ente territorial no acreditó el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión, el pago por concepto de subsidios en la vigencia 2013"

Argumentos del municipio:

"Debemos aclarar que con la imposición del Plan Departamental de Aguas, el municipio solo hasta el 15 de noviembre de 2013 le fueron girados al municipio los recursos correspondientes a los subsidio, (SIC) como quiera que antes eran girados al patrimonio autónomo "CONSORCIO FIA"

(...)

No es cierto, en cuanto al no giro al prestador por concepto del servicio de aseo, toda vez que el mismo fue reportado el día 13 de marzo, según el anexo "FUT GASTO DE INVERSIÓN", Código A.3.12.7 aseo subsidios por valor de \$ 126.713.000, documento que igualmente me permito allegar"

(...)

Tal como se indicó en el punto 2.3, dicho reporte fue realizado el día 13 de marzo de 2014, en el documento denominado "FUT GASTO DE INVERSIÓN", aclarando que dichos pagos de subsidios fueron asumidos por el municipio una vez los recursos por este concepto del SGP-APSB, le fueron girados directamente, vale decir, a partir del día 13 de noviembre de 2013

El ente territorial reportó el giro de los recursos destinados al subsidio de acueducto y aseo, pero no para alcantarillado, tal como se dejó dicho previamente, por cuanto la EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL META S.A. E.S.P. - EDESA no facturó ese servicio a sus usuarios en la vigencia 2013, tan sólo facturó los servicios de acueducto y aseo*

Análisis del Ministerio:

"a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo"

Para verificar el cumplimiento del requisito a) es preciso solicitar a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios remitirse a la comunicación enviada por este Ministerio con radicado No. 2014EE0078982 del 16 de septiembre de 2014, donde se informaron los resultados del reporte al FUT a las categorías de "Ingresos" y "Gastos de Inversión" por parte de los distritos y municipios del país.

Así mismo, se remitió la información relacionada con el pago de subsidios por parte de las entidades territoriales en la vigencia 2013, mediante la figura de giro directo a personas prestadoras de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, prevista en el artículo 13 de la Ley 1176 de 2007 y reglamentado en el artículo 33 y 34 del Decreto 1484 de 2014.

En relación con el municipio de Puerto Lleras este Ministerio informó lo siguiente:

Acreditación de requisitos de certificación de centros y municipios.							
ESPANOL/SPANISH	FRANCESE	GERMAN	ITALIAN	REPORTE AL PUEBLO LAS OPORTUNIDADES DE EMPLEO Y CURSOS DE LA VIGENCIA A COMENZAR EN LOS REQUISITOS DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES PARA CIUDADANOS POTENCIALES Y COMUNITARIOS/REPORT	CON INFORMACIONAL PARTICIPACIONES PRECEDENTES EN LOS REQUISITOS DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES PARA CIUDADANOS POTENCIALES Y ASOCI	CON LA INFORMACIONAL PARTICIPACIONES PRECEDENTES EN LOS REQUISITOS DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES PARA CIUDADANOS POTENCIALES Y ASOCI	REPORTE AL PUEBLO LAS OPORTUNIDADES DE EMPLEO Y CURSOS DE LA VIGENCIA A COMENZAR EN LOS REQUISITOS DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES PARA CIUDADANOS POTENCIALES Y COMUNITARIOS/REPORT
DATE	DATE	DATE	DATE	DATE	DATE	DATE	DATE

"d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"

Consultado el FUT, en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN" encontramos para el caso del requisito d) y lo siguiente:

217750577 - PUERTO LLERAS
MUNICIPIOS
01-10-2013 al 31-12-2013
FUT_GASTOS DE INVERSION
GASTOS DE DIVERSION

[illegible]

Teniendo en cuenta lo anterior, para la vigencia 2013, el municipio de Puerto Lleras sólo reportó lo correspondiente al compromiso de subsidios para los servicios de acueducto y aseo, sin que se evidencie el reporte con fuente SGP para el servicio de alcantarillado. Por lo que de acuerdo con la metodología utilizada por este Ministerio, el compromiso y pago de subsidios debe reflejarse en el FUT para los tres (3) servicios mencionados.

Es preciso recordar, que la información reportada en el FUT por las entidades territoriales es de carácter acumulativo. En ese sentido, el reporte que consolida la ejecución presupuestal anual es el del último trimestre.

Así mismo, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio revisó en el FUT la información de "Registros Presupuestales" de la vigencia 2013, donde no se observan compromisos por concepto de subsidios para el servicio de alcantarillado.

También es necesario aclarar que contrario a lo que afirma el municipio sobre el giro de recursos, una vez verificada la información de la Subdirección de Finanzas y Presupuesto³, se pudo determinar que en la vigencia 2013 no se realizó giro de recursos para otorgar subsidios al consorcio FIA. Por el contrario en dicho año se giraron directamente al municipio \$291.126.435 y al FIA - INVERSIÓN \$410.957.856.

Finalmente, no es de recibo para este Ministerio que la empresa prestadora del servicio de alcantarillado no haya facturado el mismo, situación que constituye un claro incumplimiento al régimen de servicios públicos y que vulnera la prohibición de la gratuidad del servicio.

Conclusión del Análisis realizado por el Ministerio:

De acuerdo con el análisis realizado por este Ministerio, los argumentos del municipio y los documentos allegados, se concluye para cada uno de los requisitos lo siguiente:

- "a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo" del aspecto "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos", no se acredita.
- "d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios" del aspecto "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos", no se acredita.
- "b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar" del aspecto "Aplicación de

la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", no se acredita.

No obstante lo anterior, es pertinente recordar que el artículo 10 del Decreto 1484 de 2014, establece el procedimiento para expedir la certificación, en cuyo caso la SSPD aplicará las normas del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en lo que se refiere a la actuación administrativa, notificaciones, pruebas y recursos.

En ese sentido y de conformidad con lo establecido en el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo⁴, el funcionario que ha de decidir el recurso de reposición interpuesto por el Municipio, puede decretar pruebas de considerarlo necesario.

En ese orden de ideas, en el marco de las competencias asignadas a la SSPD dentro del proceso de certificación, corresponde a esta el análisis y verificación en cuanto al cumplimiento de los aspectos "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos" y "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo"

Cordialmente,

JAVIER ORLANDO MORENO MENDOZA
Director de Desarrollo Sectorial

Revisó: Carolina Bautista - Coordinadora Grupo Monitoreo SGP-APSB / Gabriela Lora Tabares - Contratista Grupo de Monitoreo SGP-APSB
Proyectó: Fabiola Peña - Abogada Contratista VASA (TN)

De lo anterior, se evidencia que de la revisión efectuada por el MVCT, el incumplimiento de éste requisito fue confirmado.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los requisitos que se le demandan, y por lo tanto, el recurso formulado por la señora PAULA ANDREA VEGA SÁNCHEZ, como alcaldesa municipal de Puerto Lleras, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR, la Resolución No. SSPD 20144010065255 del 26 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

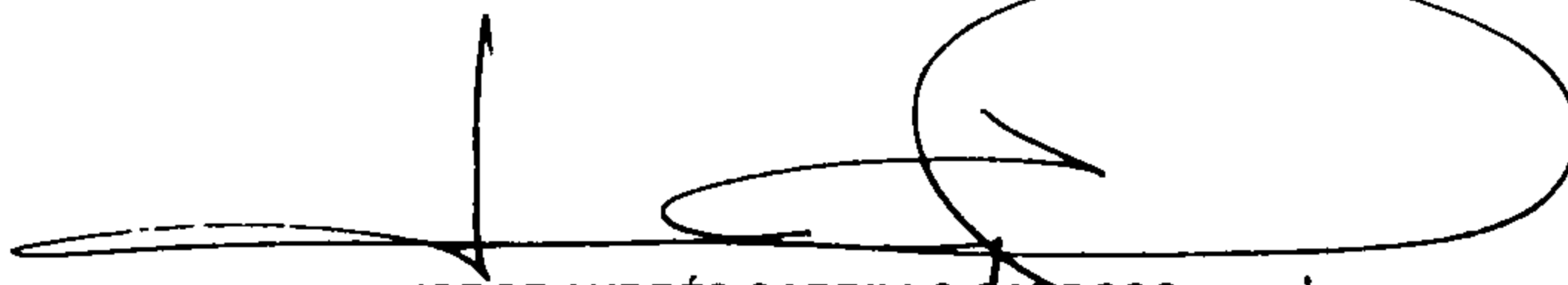
ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución a la alcaldesa del municipio de PUERTO LLERAS, del departamento del META, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento del META, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARBOSO

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo- Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Visto Bueno: Edgardo Torres - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Expediente: 20094015225680761A